

「あはれ」の復権

河野裕子

小池光の第四歌集『草の庭』が出た。この歌集は、歌の作り方（修辞的技法）、タイトルの選び方、読者へのアピールの仕方、あとがきの、ユニークな文体など、読む者の気持ちを多角的にかき立ててくれるものがある。

読んで、まず気がつくのは、「あはれ」と「かなし」の多用である。「あはれ」の使用頻度をしらべてみると、二・四パーセントである。試みに、この前の歌集『日々の思い出』の数字を出してみた。こちらは、二・八パーセント。ほぼ同数である。「日々の思い出」の時は、「あはれ」、「かなし」はあまり気にならなかつた。

「佐野朋子のばかころしたると思ひつ教室へ行きしが佐野朋子をらず」のよくな話題性のある歌が『日々の思い出』には幾首かあって、読者の記録力の比重がそちらによく現れたとき、私は鮮烈に、小池のこの発言を思い出した。小池光は作歌を始めた当初から、極めて冷静に戦略的に、歌の読まれ方を、読者の存在を、考えていた人であった。

「あはれ」は、危険なことばである。使いこなすには相当の覚悟と技術力がいる。「あはれ」一語のために、一首全体が無化してしまいうことが多々あるからである。しかし、一方ではこんなに重要な便利なことばもないのではないか。結句に「あはれ」と付けさえすれば、歌の形は整う。歌らしい歌が、いとも安易にできてしまう。情念的共感によって読者のここを掴むには一番手近な、確実な方法であるともいえる。千年以上の和歌の歴史の背骨をなしつつ今日に至る「あはれ」。

先に引用した「あはれあはれ」の歌を読んで、だれしも斎藤茂吉の歌を思い出すだろう。あれあれあれ電のごとにひらめきてわが子等すらをにくむことあり『白桃』といつた歌が反射的に連想される。茂吉こそは、近代現代歌人の中で、最も「あはれ」を多用した歌人であった。

同じ世代の中で、茂吉をだれよりもよく撰取しているのは小池光だろう。『草の庭』は、茂

かかつたために、あはれ、かなしの印象が薄まつたのだろう。

比してこんどの歌集は全体に平坦な印象を与える。劇的効果が薄い。一首一首の歌は、できる限り意味性や読者受けから遠ざかったところで作られているように見える。

軒下は枇杷の葉かけにくさりもてボンベ

二本のつながれにける

一読、何とすることもない歌である。「軒下」と「枇杷の葉かけ」と「くさり」と「二本のボンベ」が偶然そこに在る在りようだけしか

いつていな。このひどく素つ氣ない平坦な印象を与える歌の中に、

元旦の朝にめざめてあはれあはれわがおもふことはきのふのつづき

あかときのみじかき夢にあはれあはれ列

吉撰取の応用編としても説めるのである。と

いうよりも、歌集全体が、茂吉の本歌取りめいた趣を持つ。本歌取りとは、『返し』の謂でもあるはずだ。『北京』『蘭州』『敦煌』の一連の中国詠は、土屋文明の『華善集』を模して書くことは明らかである。茂吉に比重をかけすぎると、『草の庭』は、茂吉と文明への返しを意識して構成されている（この問題については、いま私には書く余裕がない。他日、稿を改めて考えてみたい）。

こんにちの短歌は、批評のことばが追いつかないくらい多様化、分枝し、軽く散文的になる一方、ひどく高度な修辞の駆使によつて袋小路に入りつつあるという両極端の様相も見せている。

ひとくちに言うなら、歌がわからなくなっている。歌が、人のこころを掴みにくくなつてゐる。そういう中で、『日々の思い出』は意表をついたウルトラ級の発想と表現力で、異なる一方、ひどく高度な修辞の駆使によつて、一首の情念が「あはれ」に収束し、細かい描写の何倍もの力を發揮することも知つて、一つの回路をひらいているのではない。私は全面的に「あはれ」を肯定するものではないが、これまでほとんど死語化していた「あはれ」による現代短歌賦活へのひとつ可能性を『草の庭』に読んだという手ごたえを感じる。「あはれ」の復権ということを考えるのである。

車強盗などしてをりき

ほそほそと竹のくだより音出でてひとの
こどもの踊るあはれさ

といった歌を読んでみると訳である。「あはれ」の使用頻度二・四パーセントが、同時代の歌集と比べて高いのか低いのか検討していないのでにわかにいうことはできないが、私の勘ではこれはかなりの頻度だという気がする。

「あはれ」は、最も和歌的情念記号的なことばであるゆえに、最も警戒されやすいことばである。歌会などでは、まず一番に槍玉にあがることばのひとつだ。めったなことでは使わないのが普通だろう。それを「テクニシャン」としては屈指の小池光が多用している。

多用するだけではなく、目立つようを使つて、歌集の意志として戦略的に使つている。歌集の意志として戦略的に使つているのは明らかだ。

一九八〇年の「現代短歌シンポジウム」の席で、小池光は次のよな発言をしている。

「こういう時代には特に、普遍的な存在、類型的な存在感をもつた私を、意識的に歌の中を作つていかなければ、歌そのものの存在理由がないのではないか」。

ここで小池は、だれにでもわかる（私）を歌の中で出すことの必要をいつていたのである

「あはれ」の多用は、小池の力量が実現させたひとつ実践記録であつて、だれにでも

応用できるというものではあるまい。歌集の中の二・四パーセントの「あはれ」は、一首

を共感をもつて読者へ手渡すための、一つの

回路をひらいているのではない。私は全面

的に「あはれ」を肯定するものではないが、これまでほとんど死語化していた「あはれ」に

ことによつて、キーワード「あはれ」を生

かし、読者へのアプローチをはかる。

ほそほそと竹のくだより音出でてひとの

吉撰取の応用編としても説めるのである。と
いうよりも、歌集全体が、茂吉の本歌取りめいた趣を持つ。本歌取りとは、『返し』の謂でもあるはずだ。『北京』『蘭州』『敦煌』の一連の中国詠は、土屋文明の『華善集』を模して書くことは明らかである。茂吉に比重をかけすぎると、『草の庭』は、茂吉と文明への返しを意識して構成されている（この問題については、いま私には書く余裕がない。他日、稿を改めて考えてみたい）。

こんにちの短歌は、批評のことばが追いつかないくらい多様化、分枝し、軽く散文的になる一方、ひどく高度な修辞の駆使によつて、一首の情念が「あはれ」に収束し、細かい描写の何倍もの力を發揮することも知つて、一つの回路をひらいているのではない。私は全面的に「あはれ」を肯定するものではないが、これまでほとんど死語化していた「あはれ」による現代短歌賦活へのひとつ可能性を『草の庭』に読んだという手ごたえを感じる。「あはれ」の復権ということを考えるのである。

5